

Proces – Verbal
încheiat în data de 14 februarie 2011
ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 35 consilieri județeni din 36 consilieri județeni în funcție. Lipește domnul consilier județean Munteanu Sorin.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 30/08.02.2011 a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Înainte de a prezenta ordinea de zi, toată lumea știe că astăzi sărbătorim Sf. Valentin și cred că sunt în asentimentul dumneavoastră să transmitem doamnei Valentina Cârjoi și kolegei noastre doamna consilier județean Milutinovici Valentina Emilia un sincer „La Mulți Ani!” cu această ocazie.

În continuare, vă prezint, ordinea de zi a ședinței:

- 1) - Întrebări, interpelări.
- 2) - Proiect de hotărâre privind utilizarea și regularizarea excedentului bugetului județului Timiș în anul 2011.
- 3) - Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume pentru echilibrarea bugetelor locale și finanțarea cheltuielilor pentru drumurile județene și comunale pe anul 2011.
- 4) - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Județului Timiș și a bugetelor unor instituții și servicii publice pe anul 2011.
- 5) - Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de închiriere nr. 4/1995 încheiat de Consiliul Județean Timiș cu Centrul Cultural Francez din Timișoara.
- 6) - Proiect de hotărâre privind prelungirea dării în administrare a unui spațiu către Colegiul Medicilor Dentiști din România – Colegiul Județean Timiș.
- 7) - Proiect de hotărâre pentru modificarea Normativului privind dotarea cu autovehicule și consumul lunar de carburanți.
- 8) - Proiect de hotărâre privind preluarea contractelor de închiriere a unor spații din imobilul situat în Timișoara, Calea Martirilor nr. 198.
- 9) - Proiect privind aprobarea închirierii unui spațiu din Palatul Administrativ către S.C. APCAN S.A Timișoara.
- 10)- Proiect de hotărâre privind însușirea propunerii de concesiune a imobilului situat în municipiul Lugoj, str. Banatului nr. 8A.
- 11)- Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare cu SC Nabucco Gas Pipeline România SRL.
- 12)- Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Timiș în cadrul Comisiei de Acreditare a Furnizorilor de Servicii Sociale Timiș.
- 13)- Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 139/2010 și a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 140/2010.
- 14)- Diverse.

În plus, propun introducerea pe ordinea de zi , înainte de punctul „diverse” a proiectului de Hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru spațiile care fac obiectul contractelor suspendate pe durata reabilitării „Bastionului Theresia” Timișoara.

Dacă sunteți de acord cu ordinea de zi, inclusiv cu includerea proiectului suplimentar?

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi a ședinței cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin

Înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 31 ianuarie 2011. Dacă sunt discuții?

Consiliul județean Timiș a aprobat procesul verbal al ședinței din data de 31 ianuarie 2011 cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/ domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului Costa Cosmin Lăscuț.

Punctul nr. 1 – Întrebări, interpelări.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt întrebări sau interpelări?

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Stimați colegi, în urmă cu 6 luni de zile am avut o interpelare legată de taberele școlare din județul Timiș care chiar dacă nu au ajuns subordinea consiliului județean necesită mult mai multă grijă din partea autorității județene. Din acest motiv solicit ca până la sfârșitul lunii martie, direcția de specialitate din cadrul consiliului județean împreună cu câțiva oameni care știu despre acest lucru să facem o analiză de oportunitate asupra demersului de a trece aceste tabere școlare în subordinea județului Timiș.

După cum știți, există deja un precedent, întrucât în aproape 10 județe din țară taberele școlare sunt trecute în subordinea consiliilor județene chiar dacă unele sunt funcționale, iar altele nu.

Clădirile și locațiile taberele școlare din județul Timiș, cu excepția Chevereșului și Poieni Strâmb, stau să cadă, existând pericol pentru cetățenii din localitățile respective. Pe de altă parte este evident că în acest an de criză, Guvernul nu va face ceva pentru aceste tabere, însă dacă vor trece în subordinea consiliului județean vom găsi

posibilitatea, să găsim soluții prin parteneriat public privat sau chiar noi să refacem prin fonduri proprii acele locații.

Deci, vă rog ca până la sfârșitul lunii martie, cu ajutorul colegilor din executiv să reușim să facem un studiu de oportunitate, o analiză de oportunitate asupra acestui demers.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc domnule Leontin De Maio. Am să rog Direcția de Patrimoniu să preia această inițiativă a domnului consilier Leontin De Maio, care a mai fost discutată în plenul consiliului județean și așteptăm o propunere cu care să intrăm apoi în comisiile de specialitate referitor la preluarea sau nu, sau a câte dintre acestea.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Doresc să vă întreb dacă există un plan de amenajare a intrărilor pe drumurilor naționale din județul Timiș, în sensul de inscripționare „Județ Timiș” sau alte lucruri care să delimiteze intrarea.

Spun acest lucru pentru că există câteva puncte de intrare care sunt lăsate într-o stare nu chiar de paragină dar consider că ar fi bine dacă am marca intrarea în județul Timiș prin puncte de reper.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Observația dumneavoastră este corectă. Am avut o discuție cu domnul director Malița de la Regionala de Drumuri Naționale pe această temă și i-am solicitat să vină cu un proiect de refrișare în județul Timiș.

Circulând personal prin țară am observat că toate intrările în alte județe sunt frumos marcate și nu văd de ce nu ar fi și la noi la fel. Vom relua discuția cu domnul director al Regionalei de Drumuri Naționale.

Punctul nr. 2 - Proiect de hotărâre privind utilizarea și regularizarea excedentului bugetului județului Timiș în anul 2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 3 - Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume pentru echilibrarea bugetelor locale și finanțarea cheltuielilor pentru drumurile județene și comunale pe anul 2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 21 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, , Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Costa Cosmin Lăscuț, De Maio Leontin Nicolae, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Negoită Adrian – Valentin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suci Matei, Supuran Sorin Sztatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 14 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae Florin, Căndea Iosif – Dorin, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Moza Ovidiu Samuil, Constantin Ostaficiuc, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și o abținere din partea domnului Bojin Mihăiță

Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Județului Timiș și a bugetelor unor instituții și servicii publice pe anul 2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a făcut obiectul procedurii reglementate de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională și Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale. Nu s-au formulat propuneri din partea persoanelor juridice și fizice interesate.

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile de specialitate. Comisia economică a formulat următoarele amendamente:

a) la cap. 51.02, secțiunea B, poz. 42 – Sala polivalentă, în valoare de 1.600 mii lei să fie introdusă și proiectarea:

b) la cap. 65.02 – Învățământ, să se introducă o poziție nouă pe lista de investiții, respectiv, „Centrul de recuperare pentru copii cu dizabilități Speranța”.

Rog președintele Comisiei să susțină amendamentele.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Primul amendament este legat de faptul că suma era foarte mare pentru un studiu de fezabilitate și bănuiesc că acest lucru a fost o scăpare reparată prin acest amendament.

Referitor la cel de-al doilea amendament, prin care se propune introducerea pe lista de investiții a Centrului de recuperare pentru copii cu dizabilități Speranța, acesta s-a făcut în urma solicitării Centrului de Resurse și Asistență Educațională care au și o notă de fundamentare a propunerilor privind investiția necesară.

Investiția este foarte urgentă pentru că ei stau într-o clădire a primăriei ce are probleme la structura de rezistență și astfel se periclitează viața copiilor care își desfășoară activitatea acolo.

Din aceste considerente și pentru că există deja documentația tehnică necesară am cerut introducerea acestei investiții în planul nostru care a primit aviz favorabil.

A rămas o problemă cu concesionarea.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Este vorba despre poziția de unde se iau acești bani dar această problemă s-a rezolvat.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da, s-a rezolvat problema cu poziția de unde se iau bani dar a rămas problema concesiunii terenului. Concesiunea este dată de către primărie Centrului de Resurse și Asistență Educațională și în discuția purtată în comisie dumneavoastră ne-ați spus că ar fi bine să se facă concesiunea către consiliul județean.

Dacă chiar este necesar acest lucru atunci din discuția cu domnul primar am înțeles că domnia sa nu are nimic împotriva să se facă concesiunea către consiliul județean în urma unei solicitări scrise.

Tot cu această ocazie aș vrea să vă spun că în urma interpelării făcute data trecută am primit propunerile și observ că se regăsește și această propunere a Centrului de Resurse și Asistență Educațională Speranța. Atrag atenția că observ în aceste liste de investiții sume foarte mari pentru Spitalul Județean și alte instituții de acolo și cred că vor aduce un plus activității desfășurate de spitalul județean care se află în condiții destul de grele în etapa actuală. Aceste investiții sper că se vor realiza. Deja există semne că s-a obținut un progres. Cu conducerea anterioară am avut două întâlniri ale comisiei economice pentru că aceștia nu reușeau să îndeplinească programul de investiții și constatam la sfârșitul anului că banii respectivi nu erau cheltuiți. Sperăm că de data aceasta nu se va mai întâmpla acest lucru și clădirile de acolo vor fi aduse într-o stare de nivel european.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc domnule președinte al Comisiei economice. Referitor la Spitalul Județean vă pot spune că în anul trecut 85% din banii pentru investiții s-au cheltuit pe proiectele respective.

Dacă sunt și alte discuții ? Dacă nu, vă supun la vot primul amendament.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Vă mulțumesc și vă spun la vot ce-l de-al doilea amendament.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre îi dau cuvântul domnului consilier județean Adrian Negoită.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Prin intervenția mea vreau să vă aduc în atenție o propunere făcută chiar de dumneavoastră domnule președinte, dar pe care nu am văzut-o în buget și probabil este o scăpare. Așa cum se întâmplă de fiecare dată noi bugetul îl primim cu o săptămână înainte și atunci toată lumea strigă agitată pe scări „Haideți domnule Mihuț că te cheamă președintele!” De fapt, nici nu știu de ce ne-ați mai chemat pe noi comisiile de specialitate, dar acesta este un aspect de organizare.

Deci, domnule președinte, dacă tot luăm elicopter și am ajuns vedeta țării cu acest lucru, eu credeam că vom căra cu elicopterul elevii aceia care se înghesuie săracii 50 într-un microbuz de 8 + 1, și chiar am zis : „uite ce președinte bun avem că este cu un pas înaintea tehnologiei”.

Dacă tot luăm elicopter să nu uitați că tot dumneavoastră ați spus că facem un studiu de fezabilitate și vom lua microbuze în leasing. Această propunere a fost venită din partea dumneavoastră dar care nu s-a onorat în buget. Poate la rectificare veți ține cont de acest lucru și , pe lângă elicopter, vom lua și microbuze pentru elevii din județ.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc pentru observația făcută de dumneavoastră domnule consilier județean Adrian Negoită și sesizez, în același timp, ironia din glas, însă eu nu v-ași dori să circulați cu acest elicopter pentru că este destinat situațiilor de urgență și cazurilor deosebite.

Vă doresc să circulați cu microbuzele, împreună cu copiii dumneavoastră, pe care le vom cumpăra poate în leasing sau poate vom beneficia din partea unor finanțatori cum ar fi Guvernul României.

Prin urmare, revenim și supunem la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Supuran Sorin Sztatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de închiriere nr. 4/1995 încheiat de Consiliul Județean Timiș cu Centrul Cultural Francez din Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae,

Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Așa cum am promis domnului consilier județean Titu Bojin am să-i dau posibilitatea să înmâneze din partea noastră, a tuturor, un buchet de flori colegelor noastre, cu ocazia zilei de astăzi și îi mulțumim domniei sale pentru acest gest.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Da, doresc ca în numele tuturor colegilor să urez „La Mulți Ani” tuturor celor care poartă numele Valentina și ofer un buchet de trandafiri colegelor noastre.

Punctul nr. 6 - Proiect de hotărâre privind prelungirea dării în administrare a unui spațiu către Colegiul Medicilor Dentiști din România – Colegiul Județean Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru sănătate și protecție socială.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre pentru modificarea Normativului privind dotarea cu autovehicule și consumul lunar de carburanți.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile,

Sarmeş Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ştefan, Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind preluarea contractelor de închiriere a unor spații din imobilul situat în Timișoara, Calea Martirilor nr. 198.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică, iar Comisia economică a propus „*renegocierea chiriilor pentru spațiile închiriate, astfel încât ele să nu fie mai mici decât tarifele de închiriere aprobate prin Hotărârea CJT*”.

În principiu cred că toți suntem de acord cu acest lucru pentru că acolo sunt niște chirii foarte mici. Însă, am discutat cu domnul secretar al județului Timiș și domnia sa spune că dacă intervenim acum schimbăm sensul proiectului de hotărâre.

Acest lucru este o chestiune doar de procedură pentru că tarifele noastre aprobate și aducerea contractelor de închiriere cel puțin la nivelul acelor tarife este de fapt o chestiune de bun simț și nimic altceva.

Rog pe domnul secretar al județului Timiș să ia cuvântul și să ne facă câteva precizări.

Domnul secretar al județului Timiș, Petrișor Nădăștean

În primul rând noi trebuie să preluăm aceste contracte pentru că nu putem negocia cu ei atâta timp cât nu suntem parteneri în contract. Prin urmare, în prima fază trebuie să preluăm aceste contracte.

După aceasta urmează a doua fază în care împreună cu partenerii de contract putem trece la renegocierea contractelor. Noi am fost obligați prin protocolul încheiat cu Ministerul Apărării Naționale să preluăm aceste contracte în condițiile în care au fost încheiate. Este adevărat că aceste chirii nu sunt la nivelul pretențiilor noastre, dar, chiar dacă repet, noi trebuie să intrăm în aceste contracte în mod legal și dumneavoastră puteți stabili un termen, așa cum am procedat și la Bastion, în care îi aducem pe chiriași la discuții pentru renegocierea acestor contracte.

Dacă ați studiat contractele ați observat că atunci când au fost încheiate cu Ministerul Apărării Naționale au fost o serie de obligații privind realizarea unor investiții eşalonate pe întreaga perioadă a contractelor. Deci, trebuie să ținem cont și de aceste aspecte și nu numai de faptul că trebuie să le punem de acord cu chiriile care au fost aprobate de consiliul județean prin hotărâre.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, așa cum vă spuneam suntem în fața unei chestiuni de procedură. Domnul secretar al județului Timiș ne spunea că este corect ca mai întâi să le preluăm și apoi să începem negocierea cu chiriașii care se află acolo.

Dacă mai sunt și alte observații?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Aș vrea să întreb pe domnul secretar dacă preluăm contractele așa cum sunt sau le preluăm și trebuie să se semneze un nou contract între noi și ei.

Domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Dacă priviți cu atenție, în anexa la proiectul de hotărâre, există un act adițional prin care noi modificăm două elemente, și anume cel de bază privind titularul dreptului care suntem noi în locul Ministerului Apărării Naționale și am redefinit o clauză care privește faptul că în situații deosebite noi putem lua măsuri de reziliere a contractelor.

Deci, încă de la început am prevăzut această măsură de siguranță.
Prin urmare, nu mă îndoiesc de faptul că toți veți fi de acord ca în actul adițional la chirie să introducem un amendament, în sensul că „în termen de... zile se va renegocia contractul”. Termenul îl stabiliți dumneavoastră.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, domnule consilier faceți vă rog amendamentul.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da asta era soluția pe care noi am gândit-o când am introdus acest amendament, respectiv ca în termen, să zicem de 3 luni, să se încheie noile contracte și să se renegocieze cu tariful minim la nivelul prevăzut.

Domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Cred că este corect și îndeajuns să spunem doar că „în termen de 3 luni se renegociază”. Eu aș propune în plus ca reprezentanții grupurilor de consilieri care au deja experiența Bastionului să supervizeze această renegociere și trebuie să ținem cont de faptul că anual ei trebuie să facă acolo anumite investiții. Deci nu putem chiar la acel nivel sau poate că s-ar putea dar acest lucru nu-l putem spune încă de la început.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Cred că cel mai corect este să spunem și domnul consilier județean Viorel Sasca ne va spune dacă este de acord sau nu, că în termen de 3 luni se vor renegocia contractele odată preluate.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Care este sancțiunea în cazul în care nu vor să renegocieze sau nu vom ajunge la un acord cu ei?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Întrebarea e bună, dar dați-ne și soluția. Duceți ideea până la capăt și veniți cu propunere.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Atunci propun ca dacă în trei luni de zile, la renegociere nu ajungem la un acord între cele două părți să se rezilieze contractul. Așa scrie și în articolul introdus în actul adițional.

Domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Ce se întâmplă urmează în urma renegocierii, iar dacă renegocierea nu este la nivelul agreat de noi atunci putem pune o clauză în contract. Acum nici nu am preluat contractul. Rămâne să vedem ce va urma în funcție de discuțiile ce vor avea loc cu ei și ce modificări vom face la actul adițional.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Amendamentul domnului consilier județean Viorel Sasca este corectă dar mai trebuie să spunem că acea comisie de negociere care a fost la negocierile cu Bastion să preia și această acțiune pentru că au experiență care a dat rezultat pozitiv.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rog domnule consilier județean Viorel Sasca să reformulați amendamentul.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da, la actul adițional, facem un amendament prin care propunem ca în termen de 3 luni de zile și aici apare chirie și valoarea contractului și așa vrea să-l întreb pe domnul secretar ce se va trece în prima fază chiria veche.

Atunci, ca amendament, propun ca în termen de 3 luni comisia care a fost mandată pentru negocieri privind ocuparea spațiilor din Bastion să renegocieze chiria pentru spațiile imobilului situat în Calea Martirilor.

Domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Eu am înțeles foarte clar și cred că am făcut niște propuneri foarte rezonabile.

Deci, această comisie nu este o comisie permanentă. Dumneavoastră aprobați dar nu putem să trecem acest lucru aici pentru că se va lucra în echipă ca și până acum.

Nu poate comisia să renegocieze fără aceia care sunt îndreptățiți să o facă.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Comisia aceasta nu avea și sprijinul dumneavoastră? Ce vreți să facem acum? Să băgăm separat și să votăm comisia ?

Domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Da

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Bun atunci haideți să facem lucru acesta. O despărțim în două, se renegociază în 3 luni și pentru renegociere este abilitată comisia formată din

Domnul consilier județean Traian Stancu

Domnule președinte și stimați colegi consider că nu suntem destul de pregătiți să dăm un vot pentru acest proiect. Sunt multe discuții și de aceea vă propun să votăm fără amendament și apoi, pentru următorul plen, Direcția de Patrimoniu ne va spune concret despre ce este vorba și vom veni cu un proiect de hotărâre serios să știm ce facem .

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule consilier județean Traian Stancu să știți că nu este nici un fel de problemă. Acum suntem doar în faza în care preluăm niște contracte, iar acest lucru este clar pentru toată lumea.

În schimb, amendamentul care se propune este simplu, adică în termen de 3 luni se renegociază contractele. Renegocierea se va face de către comisia care a lucrat și pentru Bastion.

Domnul consilier județean Traian Stancu

Da, dar din câte observ domnii Marius Cârceie și Petrișor Nădăștean au fiecare poziții diferite. De aceea vă propun să așteptăm o lună de zile și să facem un proiect de hotărâre ca lumea pe această temă.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Cam tot acolo „bate” și propunerea mea. Mai este o lună și jumătate, timp în care comisia se poate reuni și putem veni cu propuneri în plenul următor când vom putea să aprobăm și actele adiționale în formă negociată.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar deocamdată preluăm contractele. Asta trebuie să facem acum.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Preluăm, dar dacă semnăm actele adiționale, partea cealaltă, în urma negocierilor, nu mai este obligată să accepte alți termeni.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Evident.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Și atunci ce negociem?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, eu vă propun să amânăm discuțiile până luna viitoare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar acum nu facem decât să discutăm despre niște contracte. Noi vrem să intrăm acolo în zona respectivă chiar și cu partea de investiții. Știți foarte bine acest lucru și cred că acum ne complicăm prea mult pentru câteva contracte care sunt acolo.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Este o problemă dacă amânăm discuțiile și pregătim un proiect de hotărâre care să fie credibil?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Stați puțin domnilor!. Eu înțeleg că trebuie să preluăm aceste contracte, iar dacă preluăm contractele înseamnă că semnăm un act adițional, iar comisia în faza aceasta nu are ce face. Actul adițional se semnează în aceste condiții și ulterior se negociază. Eu altă soluție nu văd.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Problema este că, semnând actul adițional cu partea respectivă, el peste o lună nu este obligat să negocieze întrucât contractul rămâne prin actul adițional pe durata respectivă.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Atunci rămânem la ideea inițială, și anume, înainte de a se semna să se renegocieze chiria, iar acest lucru să fie introdus în actul adițional. În caz contrar mai pierdem o lună și jumătate pentru această problemă. Aici sunt două variante: fie se semnează actul adițional așa cum există hotărârea de față, fie înainte de semnarea actului adițional se negociază chiria. În acest fel vedem care funcționează. Pe de altă parte dumneavoastră sunteți juriști și trebuie să ne dați o soluție.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Discutăm deja de foarte mult timp pe seama unui punct care încă de la început mi s-a părut a fi foarte simplu.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Oamenii care sunt în acele locații au un contract de închiriere câștigat prin licitație, unii până în anul 2013, alții până în 2014, cu o anumită chirie și nu înțeleg cum putem interveni, așa pur și simplu, în aceste contracte să modificăm chiria pe spațiu.

Trebuie să se înțeleagă că acești oameni au câștigat prin licitație, iar ceea ce facem noi acum este doar preluarea unor contracte.

Îmi este greu să înțeleg, așa cum am mai spus, cum preluăm niște contracte, care evident, vor fi actualizate cu inflația și TVA-ul pe care nu l-au plătit Ministerului Apărării Naționale, dar pe care ei le-au câștigat prin licitație.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Prin negociere cu acordul părților.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Dar domnul consilier județean Marius Cârceie a pus o întrebare simplă. Acei oameni nu au nici de ce să vină la negociere.

Dacă ei nu vor să accepte nimic, noi nu putem face decât să ridicăm mâinile și să continuăm pentru că ei au un contract valabil.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Cunoașteți nivelul acestor chirii?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Este minim.

Domnul consilier județean Viorel Matei

În Comisia economică am avut o propunere, dar probabil nu a avut cine să o scrie.

Însă, din momentul de față proprietarul este altul. Este Consiliul Județean Timiș și chiriașul trebuie să vină să-și renegocieze contractul sau să-l reînnoiască.

Nu consiliul județean trebuie să „fugă” după ei. Noi îl preluăm prin sarcina care ne-a fost încredințată atunci când am primit aceste imobile, dar chiriașul sau cel care vrea să stea în chirie vine la negocieri. Din acest motiv, vă propun să amânăm discuțiile ca să dăm timp noilor sau actualilor chiriași să-și reînnoiască contractul. Ei au contracte cu consiliul județean.

Degeaba spunem că suntem obligați pentru nu suntem. Dacă citiți mai bine se observă faptul că avem dreptul chiar să-l reziliem unilateral, însă noi nu dorim acest lucru. Ne dorim să avem o negociere dar trebuie să-l stimulăm pe chiriaș să vină la negociere.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În aceste condiții, există trei opinii referitoare la modul în care va continua relația comercială cu actualii chiriași din str. Martirilor.

Prin urmare, există propunerea de amânare a acestui proiect pentru plenul din luna martie, cu amendamentul că în această perioadă se începe deja negocierea cu ei, astfel încât, la finalul lunii, când vom avea plenul din luna martie, să le putem aproba.

Aici este nevoie, însă, de o altă propunere care trebuie să apară, și anume, comisia de negociere care a lucrat pentru Bastion, formată din reprezentanți ai consilierilor județeni și colegi din aparatul executiv, în următoarea lună negociază cu chiriașii aflați deja acolo noile tarife și noile condiții pentru contractele comerciale care ar fi să se stabilească între cele două părți.

Vă rog să-mi spuneți dacă aceste două etape sunt corecte din punct de vedere juridic.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Această chestiune poate rămâne ca propunere, însă proiectul de hotărâre trebuie să-l scoatem de pe ordinea de zi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, amânăm acest proiect, îl scoatem de pe ordinea de zi, dar votăm propunerea referitor la comisia care a participat la Bastion și care în timp de o lună negociază și cu acești chiriași, astfel încât, la sfârșitul lunii martie să se vină în plenul consiliului județean cu proiectul de hotărâre, cu contractul efectiv și cu tarifele respective.

Prin urmare, vă supun la vot amendamentul prin care se propune scoaterea proiectului de pe ordinea de zi și discutarea lui în plenul următor.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 33 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Nodiți Gheorghe, Negoită Adrian – Valentin, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Stancu Traian, Suciu Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și 3 abțineri din partea domnilor Coifan Viorel – Gheorghe, De Maio Leontin Nicolae și doamnei Spătaru Elisabeta

Vă spun la vot și amendamentul prin care se propune să existe acea comisie formata din consilieri județeni și colegi din aparatul executiv care în termen de o lună să-i invite pe actualii chiriași, să stea de vorbă cu aceștia, referitor la noile condiții.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Leontin De Maio.

Punctul nr. 9 - Proiect privind aprobarea închirierii unui spațiu din Palatul Administrativ către S.C. APCAN S.A Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Anul trecut consiliul județean a aprobat o hotărâre privind completarea capitalului social și chiar am dat bani la primării pentru ca acestea să plătească contravaloarea echipamentelor respective furnizate de APCAN.

Încă nu am primit răspuns dacă această problemă s-a rezolvat. În plus, nu vreau să așteptăm un nou control al Curții de Conturi care să constate acest lucru.

În acest sens am fost de acord cu prelungirea închirierii, sperând că se va rezolva odată această problemă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă mai sunt și alte discuții? Dacă nu vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și 2 abțineri din partea domnilor Marius Cârceie și Supuran Sorin .

Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre privind însușirea propunerii de concesiune a imobilului situat în municipiul Lugoj, str. Banatului nr. 8A.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Aș dori să fac un amendament și vă propun ca art. 1 să aibă următoarea formă: „... se însușește propunerea pentru concesiunea imobilului situat în municipiul Lugoj, str. Banatului nr. 8A, înscris în CF nr. 394 Lugojul German”.

Am făcut acest amendament pentru că în preambul este expunerea de motive și temeiul legal și în același timp se face referire la inițiatorul acestui proiect.

De aceea cred că art. 1 trebuie să corespundă cu titlul hotărârii și nu cred că acest lucru deranjează pe cineva.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, prin amendament, dumneavoastră propuneți ca art. 1 să aibă următoarea formulare: „... se însușește propunerea pentru concesiunea imobilului...”.

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Da, așa cum este titlul, pentru că expunerea de motive și temeiul legal este în preambul și nu mai trebuie să facem trimitere jos la hotărâre.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Da, se poate. Nu este nici un fel de problemă.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

După cum știți în ultimii ani am discutat despre această cazarmă de mai multe ori și am agreeat să stabilim niște destinații pentru această locație, astfel încât să o facem mult mai atractivă pentru investitori și pentru toți colaboratorii din zonă.

Eu cred că așa cum este scris, respectiv că noi aprobăm concesiunea sau propunerea de concesiune nu este chiar foarte corectă ci trebuie să aprobăm un studiu de oportunitate privind concesiunea pentru anumite destinații ale acestui spațiu. În caz contrar se înțelege că suntem deja de acord cu concesiunea celor care au solicitat.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu este chiar așa și așa vrea să fiu bine înțeles că dacă se însușește propunerea de concesiune a imobilului respectiv ea este urmată de un studiu de oportunitate.

Eu așa face, însă un amendament prin care vă propun contrar ce a spus domnul consilier județean Gheorghe Bologa, și anume, dacă domnia a propus să mutăm conținutul titlului în art. 1, eu vă propun să mutăm conținutul art. 1 în titlu. Adică, enunțul să fie: „ hotărâre privind însușirea propunerii formulate de Asociația Legământul anului Lugoj pentru concesiunea imobilului „.

Acest lucru ar fi în oglindă și este un amendament pe care vi-l propun acum și astfel am avea similar atât în titlu cât și în art. 1 aceeași formulare.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, cred că iarăși ne învățăm în jurul cozii și ne facem de lucru. Ne însușim propunerea în modul în care a fost scrisă în hotărâre sau nu?

După părerea mea cred că nu avem de ce să fim egoiști. Propunerea putea să o facă oricine pentru că nu asta contează. Nu cred că ideea de a formula titlul „... se însușește propunerea ...” contează foarte mult, iar dacă vă uitați mai sus în hotărâre veți vedea că scrie cine face propunere. Din aceste motive nu cred că are sens să schimbăm acum ceva ci poate să rămână valabil așa cum este.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, aveți dreptate. Îmi retrag amendamentul pe care l-am făcut .

Domnul consilier județean Dan Sarmeș

Cred că hotărârea este destul de clară. Așa cum scrie în preambul pct. 1 și pct. 2 rezultă din lege. Avem o cerere de concesiune și conform acestei cereri dacă ne însușim, concesiunea nu poate fi realizată decât dacă realizăm studiul de oportunitate.

Pe de altă parte există altceva ce vreau să vă aduc în discuție, și anume la pct. 2 așa dori să fac un amendament prin care vă propun să facem un studiu de oportunitate și să vedem dacă acesta ne va spune dacă e bine să concesiunăm sau nu, sau dacă ne va da și o altă soluție. În caz contrar vă propun să găsim o soluție pentru concesiune sau pentru vânzarea spațiului pentru că eu cunosc foarte bine acest spațiu de la Lugoj. Noi avem o solicitare din partea unui ONG pentru a realiza ceva acolo. Dacă facem studiul de oportunitate și rezultă că e bine să concesiunăm, pentru că în acest caz am aduce niște venituri, va urma o licitație și acest lucru nu înseamnă neapărat că acel ONG va beneficia de spațiul respectiv.

Deci, va fi o licitație publică în care oricine poate veni cu un proiect pentru a dobândi acel spațiu. Mai mult decât atât, poate doar acel ONG va fi interesat, însă acolo este vorba de o investiție de câteva sute de mii de euro sau aproximativ un milion de euro pentru a se realiza acea școală. Dacă nu vine și nu a venit nimeni în raport cu intenția sau chiar cu un proiect pentru a accesa un program european atunci această investiție nu se va realiza și nu vom ști care este intenția din spatele acestei solicitări. Eu cred că avem nevoie de venituri la consiliul județean fie că acestea vin din concesiune sau din alte surse.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rog să ne spuneți concret care este amendamentul dumneavoastră.

Domnul consilier județean Dan Sarmeș

Nu este un amendament ci mai mult o întrebare. Așa vrea să știu dacă în urma studiului de oportunitate primim un răspuns să concesiunăm sau nu? Dacă primim acest

răspuns atunci propun următorul amendament: concesiune sau vânzare în urma studiului de fezabilitate pentru că va urma o licitație în urma căreia nu va câștiga neapărat acest ONG.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Noi, ca proiect de hotărâre avem o singură operațiune și anume, este vorba de concesionare.

Domnul consilier județean Dan Sarmăș

Da, asta era și întrebarea mea.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Trebuie să înțelegem că în acest moment avem doar însușirea propunerii de concesionare, apoi, sigur, urmează studiul de oportunitate cu destinația concesionare.

Domnul consilier județean Dan Sarmăș

Și din studiul de oportunitate va rezulta dacă este bine să concesionăm sau nu, sau ni se va da și o soluție alternativă? Aceasta este întrebarea mea.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Din câte știu eu atunci când vorbim despre studiu de oportunitate acesta trebuie să ne spună, așa cum spunea și domnul consilier județean Dan Sarmăș, dacă este oportună concesionarea sau dacă ne dă o altă soluție, menționând în același timp și pentru ce gen de activități.

Deci, studiul de oportunitate trebuie să răspundă la ambele întrebări, adică atât la cele care privesc oportunitatea concesionării cât și la cele care privesc genul de activități care se pot desfășura acolo.

Cred că prin această formulare este acoperită, iar dacă se dorește o detaliere se mai poate adăuga, așa cum a spus și domnul Sarmăș, studiul de oportunitate care să răspundă la întrebarea dacă este oportună concesionarea și care este genul de activități care urmează să se desfășoare acolo.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, nu cred că este corect așa pentru că ar fi o redundanță în sensul că un studiu de oportunitate îți dă una sau mai multe soluții, iar dacă una din soluții nu îți convine poți trece la următoarea soluție. Din acest motiv spun că actuala formă acoperă studiul de oportunitate.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Domnule președinte, eu înțeleg mai greu decât colegii mei, însă enunțul „... privind însușirea propunerii de concesionare...” în termeni juridici înseamnă că acea asociație cere consiliului județean concesionare și astăzi noi hotărâm că dăm acea concesionare asociației respective. Dacă se spune: „... privind însușirea propunerii de concesionare...” cine face propunerea ? O face o asociație?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar stați puțin că noi nu ne însușim concesionare ci ne însușim propunerea.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Da, însă legea spune că urmează studiul de oportunitate, însă din câte scrie în hotărâre înțeleg că însușiți propunerea de concesionare. Propunere care vine din partea cui?

Aș ruga pe domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș să ne spună domnia sa dacă trecem hotărârea în forma în care este acum înseamnă că și concesionăm acelei asociații sau există posibilitatea să concesionăm unei alte asociații.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rog domnule secretar să luați cuvântul.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Nu are rost să ne agităm acum și să inventăm legi. Noi am invocat în preambul art. 9 și art. 10 din OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune. Prin urmare, în art. 9 se spune că orice persoană fizică sau juridică poate să aibă o inițiativă pentru concesionare.

Astfel, în art. 1 am reluat la o formă concretă prevederile art. 9 din această ordonanță, în care ne-am însușit propunerea. Dacă indicăm sau nu această asociație nu are nici o relevanță, atâta timp cât noi am realizat ceea ce cere legea, și anume, să ne însușim propunerea.

Apoi, în aliniatul 2 se specifică ce prevede art. 10 din aceeași ordonanță, respectiv că pentru concesionare trebuie să se elaboreze un studiu de oportunitate. Acel studiu de oportunitate se va elabora și noi, consiliul județean, vom hotărâ dacă ni-l însușim sau nu, iar dacă îl însușim urmează să se realizeze operațiunile de concesionare.

Faptul că ne-am însușit o propunere nu înseamnă că îl și concesionăm la acea persoană și nici cu această destinație. Operațiunile prealabile concesionării propriu-zise, pe care tot consiliul județean trebuie să le aprobe este elaborarea studiului de oportunitate, o a doua etapă ce trece prin plenul consiliului județean apoi vine a treia etapă, respectiv aceea de concesiune propriu – zisă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc domnule secretar pentru aceste precizări. Sper că acum toate lucrurile s-au lămurit.

Aș vrea ca domnul consilier județean Gheorghe Bologa să ne spună dacă domnia sa își menține amendamentul.

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Da.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În aceste condiții vă spun la vot amendamentul domnului consilier județean Gheorghe Bologa. Borha Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam,

Consiliul județean Timiș a respins amendamentul cu 11 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bologa Gheorghe, Cutu Dorin Pompiliu, Leontin De Maio, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Supuran Sorin, 20 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bitea Nicolae, Coifan Viorel, Gaita Oana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Rotărescu Vasile, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și 5 abțineri din partea doamnelor/domnilor Bojin Titu, Căndea Iosif Dorin, Cârceie Marius, Cojocar Silvia și Crișan Lelica.

În continuare, vă spun la vot proiectul de hotărâre așa cum este.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocar Silvia, Costa Cosmin

Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin. Un vot împotriva din partea domnului Bologa Gheorghe și o abținere din partea domnului Leontin De Maio.

Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare cu SC Nabucco Gas Pipeline România SRL.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism și Comisia pentru relații și cooperare internă și externă.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Referitor la „obligația părților”, art. 3 pct. 2 lit. c) și d) - lit. c) ne obligăm să informăm în scris compania, în termen de 5 zile de la depunere, a oricărei solicitări de emitere a unui certificat de urbanism de către o persoană fizică sau juridică pe amplasamentul obiectivului, iar la lit. d) să emitem orice autorizație doar pe baza avizului dată de această firmă.

În consecință, vă întreb, noi ca autoritate publică putem fi ținuți de avizul unui SRL – cu tot interesul acestei conduite sau avem obligația legală să informăm un SRL și apoi după aceea să luăm o hotărâre?

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu poate confirma că am avut două runde de convorbiri cu reprezentanții societății în care noi nu am fost de acord cu o serie de clauze dure pe care ni le-au impus și care au mers în ultimă instanță spre secretizarea într-un fel a acestui protocol. În primul rând am invocat faptul că toate informațiile și datele cu care lucrăm noi sunt publice și nici chiar introducerea în consiliul județean a aprobării proiectului nu s-ar fi putut face în condițiile în care dâșșii vroiau să secretizeze acest protocol care în prima fază se adresează consiliului județean.

Apoi am încercat în acord cu domniile lor să asigurăm o transparență a acestui protocol inclusiv o manieră practică de realizare a lui în condițiile în care actele de autoritate, respectiv certificatele de urbanism și autorizațiile de construcție sunt documente publice. În acest caz, ideea era că traseul este, dacă nu secret, cel mult confidențial și în situația în care se va realiza o construcție pe acest traseu ei să cunoască și să își exprime o poziție în legătură cu actul de autoritate care se eliberează.

Chiar dacă trebuie să repet, vă pot spune că în acest moment date concrete nu avem. Ei țin secret acest traseu și în măsura în care noi avem niște date generale cu privire la traseu, iar ei având datele de natură confidențială trebuie să ne spună construcția se poate sau nu realiza pe acel traseu.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, acum citesc acest protocol și aș vrea să vă pun două întrebări. În primul rând vreau să știu care este afacerea noastră în acest caz, mai corect de trebuie să votăm acest protocol? Dacă mă uit la art. 3 Nabucco România SRL are doar două obligații, destul de vagi, și anume să faciliteze punerea la dispoziția autorității

(probabil că aici trebuia să scrie că „... să pună la dispoziția autorității...” și asigure că protecția informațiilor confidențiale este asigurată prin implementarea măsurilor minime prevăzute de legislația aplicabilă. (și acest text este discutabil, dar mă rog).

Cu toate acestea, noi, în schimb avem obligații înscrise în punctele de la lit. a) la lit. e). Văd un domn Vlad Pavloschi, un nume foarte românesc, care semnează ca director general și vă pun o întrebare: De ce ne implicăm noi ca autoritate publică a administrației, care nu știu ce obligație avem cu Nabucco pentru că nu este treaba noastră, nu noi implementăm, însă nu înțeleg care este scopul acestui protocol și aș vrea să îmi răspundeți.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Nu cred că trebuie să vă explic pentru că sunt convins că știți mai mult decât mine, ce înseamnă Nabucco. De aceea nu am vrea, în condițiile în care alte județe, pe teritoriul cărora trece conducta, au aprobat să ni se spună că noi suntem vinovați că nu se poate face acest proiect și că nu acceptăm niște condiții.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Dar nu înțelegem despre ce este vorba. Este un protocol secret sau ce?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Faptul că acea conductă Nabucco ar urma să treacă și pe teritoriul județului Timiș este o chestiune de interes național.

Având în vedere concurența pe proiectele mari care sunt în acest moment în Europa, interesul României este de a avea o astfel de conductă ca sursă alternativă pentru gaz și nu numai. Cu reprezentanții Nabucco am avut mai multe întâlniri. Această colaborare care ni s-a propus, pentru că trebuie să subliniez faptul că ni s-a propus colaborarea și nu am inventat-o noi, este tocmai în susținerea acestui proiect care va trece dacă noi vom da avizul pentru județul Timiș.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Dar eu întreb foarte precis și vreau să știu ce competențe are consiliul județean în a aproba sau nu un proiect de interes național.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Stați puțin, consiliul județean nu are competențe în a aproba sau nu un proiect de interes național, însă consiliul județean are obligația ca pe teritoriul județului său să emită certificatul de urbanism pentru culoarul respectiv. Deci, are obligația așa cum am emis la autostradă, așa cum am emis la toate proiectele mari de interes național.

Având în vedere că în acest moment traseul este secret, iar această este o chestiune care nu depinde de noi, ei și-au luat măsuri de precauție, adică pe traseu să fie înștiințați în termen de 5 zile dacă se dorește a se construi ceva în zona respectivă și în același timp și ei au obligația de a da un răspuns.

Domnul consilier județean Leontin de Maio

Dacă traseul este secret cum putem noi să le transmitem că se construiește ceva pe acel traseu?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În momentul în care emitem certificatul de urbanism vom ști traseul.

Domnul consilier județean Viorel Sasca.

În preambul se spune că : „... având în vedere că părțile intenționează să colaboreze în scopul implementării proiectului inclusiv, dar fără a se limita la obținerea avizelor, autorizațiilor necesare...”, iar la pct. c) așa cum ați sesizat și dumneavoastră foarte bine, să informeze societatea Nabucco în termen de 5 zile de la data de emitere a unui certificat. Deci, când se emite certificatul trebuie să știm care este traseul. Sau cine solicită?

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Problema este simplă. Exemplu, am un culoar și nu știu că este al lui Nabucco dar vreau să construiesc ceva, atunci ar trebui la fiecare certificat de urbanism să spun: „...domnilor de la Nabucco nu cumva pică pe traseul dumneavoastră?”

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ideea este foarte clară. În momentul în care noi semnăm protocolul în aceste condiții vom ști culoarul. Acesta acum este secret și intră în caracterul de secret de serviciu și în informațiile confidențiale pe care le regăsiți mai departe, tocmai pentru a realiza ceea ce se dorește în acest protocol, și anume se dorește o colaborare clară între cele două părți, respectiv cea care emite un certificat de urbanism și cea care beneficiază de certificatul de urbanism pe un anumit traseu.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Iar acest secret va deveni „secretul lui Polichinelle”

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu știu, dar după ce se implementează

Bun, însă nu am înțeles care este propunerea domnului consilier județean Marius Cârceie.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Dar nu am primit un răspuns la întrebare pentru că aceste articole nu mi se par normale în acest acord.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Și care este propunerea dumneavoastră.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Să-l retragem eventual, însă întrebarea mea era alta și a rămas fără răspuns

Vă întrebam dacă noi, ca autoritate publică, putem să avem obligația sau impedimentul de a solicita în prealabil acordul sau nu a unui SRL și de a informa sau nu acest SRL. O să îmi înființez și eu un SRL în județul Timiș, o să zic că am un proiect pe undeva și o să vă impun să nu eliberați certificat de urbanism până nu mă informați.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Cu o singură condiție: să existe un protocol semnat între noi și să fie de interes național.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Aici este problema. Nu am nici un act care să îmi confirme că această societate, care se numește Nabucco, are vreo legătură cu acest proiect. Nu am nici un act de autorizare sau alt document care să îmi arate că face parte dintr-un proiect național și internațional Nabucco. Este doar un SRL cu sediul în Mediaș care se numește Nabucco.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Există un preambul și în condițiile acestui preambul semnăm protocolul de colaborare.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Vă rog nu duceți discuția în altă parte. Nu am autorizarea acestei societăți să pot ști că ea este cea care implementează acest proiect. Nu am nici un act oficial în acest sens.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Se spune: „...având în vedere că Nabucco România are calitate de societate autorizată să implementeze proiectul Nabucco pe teritoriul României...”

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Acest lucru îl spun ei, dar pot să spun și eu acest lucru. Pot să fac și eu o societate Nabucco SRL cu sediul în Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun, acum dacă vrem să căutăm motive...

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Nu întrebarea era dacă noi ca autoritate publică putem să blocăm emiterea unui certificat de urbanism doar pentru faptul că am informat sau nu am informat un SRL, ori că avem sau nu avem acceptul aceluși SRL

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Nu aceasta este interpretarea ci este cu totul alta. După ce noi am emis un certificat de urbanism cerut de Nabucco avem obligația, conform protocolului, să anunțăm această societate dacă și altcineva a mai cerut certificat de urbanism pe acel traseu.

Deci, repet, după ce noi am emis certificatul de urbanism pentru Nabucco, trebuie să informăm dacă mai există o altă solicitare pe domeniul respectiv. Cu tot respectul, cred că oricine ar face acest lucru pentru că dacă noi am dat un certificat de urbanism pe un anumit traseu și vine altul și cere o construcție tot în acea zonă afectând astfel traseul, este normal că trebuie să-l anunțăm și consider că acest lucru este o chestiune de bun simț.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Nu, dacă am dat un certificat de urbanism pe un anumit traseu care este proprietatea solicitantului sau are acord cu proprietarul terenului, ori au a făcut o expropriere nu are cum să mai ceară certificat de urbanism pe traseul unde este conducta.

Iar la lit. d) spune clar că noi putem elibera un certificat de urbanism numai după obținerea, în prealabil, a avizului din partea Nabucco România. Deși noi avem o obligație legală să eliberăm sau nu acel certificat de urbanism, nu vom putea invoca niciodată lipsa acordului unui SRL în eliberarea unui certificat de urbanism.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu este așa cum spuneți dumneavoastră și vă rog să citiți încă odată lit. d). Se spune că se emite orice autorizație de construcție, deci nu discutăm de certificat de urbanism...

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da, și continui eu spunând să mergeți mai departe, „... solicitată de orice persoană interesată în coridorul pentru care s-a emis certificatul de urbanism pentru Nabucco”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, vedeți că este o mare diferență între autorizația de construcție și certificatul de urbanism.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Nu ați înțeles. Noi avem o obligație legală, conform legii administrației, să emitem sau nu autorizație de construcție într-un termen legal. Însă prin acest acord nu putem să soluționăm acea cerere decât după ce vom avea acordul prealabil al unui SRL sau nu vom avea acordul.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dacă semnăm protocolul. Acordul este condiționat de semnarea protocolului. În momentul în care emitem un certificat de urbanism și ajungem la autorizația de construcție una dintre condițiile, enumerate în traseu, va fi obținerea avizului de la Nabucco România.

Acest lucru îl facem așa cum am făcut și cu ENEL , cu cei de la Calea Ferată, cu cei de la regiile statului etc.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Cu ENEL avem acord similar.?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Cu ENEL, prin lege.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Dacă este în interes național ne trebuie acest acord?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, pentru că cu celelalte avem acord prin legi speciale.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Păi asta spun și eu, iar interesul național cred că este mult mai mare decât în celelalte cazuri.

În consecință, propunerea mea este să renunțe la aceste puncte.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, domnul consilier județean Marius Cârcei propune să se scoată din protocol punctele c) și d). Supun la vot această propunere.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Nu, nu trebuie să supuneți la vot așa ceva. Noi nu votăm decât în cunoștință de cauză.

Trebuie să știți că aceste clauze s-au negociat la sânge și aș dori ca domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu, care a participat la discuții, să ne spună punctul de vedere.

Aceste puncte au relevanță deosebită în clauză, iar dacă scoatem aceste clauze pe ei nu îi mai interesează restul.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Atunci mă scuzați domnule secretar și vă rog să-mi spuneți, ori aprobăm această formă și nu avem nici un fel de decizie în discuția acestui proiect, pentru că dacă este problemă și dacă modificăm o virgulă, sau suntem puși doar să-l aprobăm pur și simplu.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Vă rog domnule președinte să-mi permiteți să iau cuvântul. Eu am înțeles foarte bine ce se discută aici. Toată lumea se întreabă de ce trebuie să cerem noi un aviz de la un SRL, însă noi cerem avize atât de la unele instituții publice, cât și de la unele autorități în condițiile în care legea menționează obligativitatea acestui aviz.

În speță, nu există sigur nici o lege care să ne impună să cerem aviz de la Nabucco. De aceea ei au promovat acest protocol. Fiind vorba de o situație specială, de un proiect de interes național, noi să fim de acord ca să eliberăm actele de autoritate în anumite condiții menționate de ei în art. 3. pct. 2. ca și obligații ale partenerului, Consiliul județean Timiș.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Vreau să fac și eu câteva precizări. Practic, dâșii când au venit în consiliul județean au spus că au misiune și avizare națională pentru a construi conducta pe teritoriul județului Timiș. Având în vedere că legislația actuală nu face precizări pentru aceste construcții de interes național și se referă numai de autostrăzi, ENEL, iar conducte din acestea mari nu am avut, iar pentru a-și stabili și proteja traseul vrea un protocol cu Consiliul Județean Timiș. E normal acest lucru, dâșii l-au stabilit și ne cer certificatul de urbanism cu traseul și trebuie să solicităm noi un aviz pentru construcția pentru care se cere certificat de urbanism.

De exemplu, în imediată apropiere a conductei care este de interes național poate să vină cineva să construiască un buncăr sau altceva și e normal ca noi trebuie să vedem dacă poate să construiască sau nu. Noi nu avem expertiza necesară să dăm avizul respectiv fără a-i consulta. Acest protocol s-a realizat, l-au semnat și alte județe, am discutat foarte mult cu ei împreună cu domnul secretar al județului Timiș și am încercat să-i lămurim de ce nu este necesar, apoi ei ne-au explicat că este necesar atâta timp cât nu există o lege specială în acest sens.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule consilier județean Marius Cârceie, vă mențineți amendamentul?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Nu îmi voi menține amendamentul, dar mă voi abține.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Eu aș vrea să spun că înțelegem foarte clar de ce se explică într-un fel naiv ce înseamnă un SRL sau ultima literă și nu asta e problema. Problema este că acest lucru foarte serios, cu care suntem de acord, trebuia să treacă și prin Comisia de administrație pentru că nu se vota doar invocând maniera în care s-au invocat lucrurile.

Am înțeles și înțelegem de asemenea interesul național, precum și faptul că județul Timiș nu poate să nu participe la un proiect de interes național foarte important și de aceea ne vom exprima prin vot.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da îmi retrag amendamentul dar nu îmi convine ca în anul 2011 să am un proiect de hotărâre în care să nu putem discuta nimic. Elementul nostru din acest moment este elementul de decizie. Noi trebuie să decidem și putem să discutăm să luăm o decizie

pentru că de aceea suntem consiliul județean. Dacă trebuie doar să-l aprobăm atunci nu știu de ce mai venim.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, cu observația domnului consilier județean Marius Cârceie, vă spun la vot Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, 2 voturi „împotriva” din partea domnilor Matei Viorel și Suci Matei și 3 abțineri din partea domnilor Borha Liviu, Cârceie Marius și Cătălin Tiuch.

Punctul nr. 12 - Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Timiș în cadrul Comisiei de Acreditare a Furnizorilor de Servicii Sociale Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Întrucât, în cadrul Comisiei pentru sănătate și protecție socială și Comisiei pentru administrație publică nu s-au formulat propuneri, rog să formulați propuneri.

Doamna consilier județean Emilia – Valentina Milutinovici

Avem o propunere privind desemnarea reprezentantului ca fiind cea a colegului nostru domnul Adrian Negoită.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sigur, suntem încântați de prezența domnului consilier județean Adrian Negoită într-o nouă comisie.

Dacă mai sunt și alte propuneri. Dacă nu supunem la vot propunerea doamnei Emilia Milutinovici

Consiliul județean Timiș a respins propunerea cu 16 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Crăciunescu Adam, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Ștefan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 14 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Coifan Viorel, Cojocarui Emilia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și 6 abțineri din partea domnilor Bojin Mihăiță, Cândea Dorin, Costa Cosmin, De Maio Leontin, Ostaficiuc Constantin și Supuran Sorin.

Există o altă propunere?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Da, eu doresc să o propun pe doamna consilier județean Emilia Milutinovici.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Mai există și alte propuneri?

Doamna consilier județean Elisabeta Spătaru

Da, aș dori să propun pe doamna consilier județean Silvia Cojocaru care a și fost prezentă până astăzi în această comisie.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, există două propuneri pe care le supun la vot pe fiecare în parte.

Vă spun la vot propunerea domnului Titu Bojin.

Consiliul județean Timiș a aprobat propunerea cu 20 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, de Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 11 voturi „împotriva” din partea domnilor Bitea Nicolae, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Moza Ovidiu, Gaita Oana, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Spătaru Elisabeta și 5 abțineri din partea domnilor Bojin Mihăilă, Căndea Dorin, Ostaficiuc Constantin, Sarmeș Dan și Stancu Traian.

Prin urmare, doamna consilier județean Emilia Milutinovici este cea care ne va reprezenta în Comisia de Acreditare a Furnizorilor de Servicii Sociale Timiș.

Punctul nr. 13 - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 139/2010 și a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 140/2010.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport. Comisia pentru administrație publică a propus ca înlocuirea membrilor comisiilor să se facă în plen și, totodată, să se elaboreze o grilă de punctare care să fie comunicată candidaților.

În ceea ce privește grila de punctare aceasta este un atribut exclusiv al comisiei, iar nu a plenului consiliului județean.

Rog președintele Comisiei de administrație publică să argumenteze propunerile.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, în afară de calitatea de președinte al Comisiei de administrație publică am fost și membru în comisia de la Teatrul Merlin.

Vreau să vă spun că analizând cele două contestații s-au desprins două idei clare

În primul rând s-a contestat notarea, iar în al doilea rând contestația s-a referit la o chestiune mai delicată, și anume, din start noi trebuia să știm cum să aplicăm prevederile ordonanței, însă nu le-am știut.

La prima chestiune s-a observat că pentru un candidat care nu a știut o întrebare, unii au dat nota 4 așii au dat nota 1, deci din start a existat o diferență de 3 puncte. Pe de altă parte, la proba scrisă, care de fapt era o probă de analiză a ofertelor a proiectelor de management, trebuia să se dea și o notă de conformitate pentru atingerea sau nu a anumitor puncte.

De exemplu, conform prevederilor ordonanței, există 6 capitole care trebuie atinse în proiectul de management, fiecare cu câte 4 puncte sau 10. Problema era ca să se puncteze că există atingerea acestor puncte, nu există sau există parțial ș.a.m. d, până la un anumit punctaj care era obiectiv și care ar fi permis să îi arate candidatului că a atins sau nu subiectul.

Cealaltă notă, a doua notă, era o notă subiectivă referitor la calitatea proiectului de management, și aici vă dau un exemplu: unii consideră că externalizarea serviciilor este un lucru bun și poate da nota 10, alții consideră că „este mama ciumelor” și dau nota 4. Deci sunt aprecieri subiective.

În consecință, noi vom propune, nu în plen, un sistem de punctaj care să obiectiveze această notare. Mai mult decât atât această grilă trebuie să fie afișată pentru ca atunci când vine un candidat și dorește să se înscrie la concurs să știe foarte bine că atunci când depună un proiect de management, acolo unde scrie analiza și propuneri de îmbunătățire să facă analiza și nu să dea niște cifre, asta în cazul în care vrem să facem o analiză corectă.

Dar dacă este vorba de un plan de management atunci oamenii cei mai potriviți sunt economiștii pentru că aceia se pricep la management. Astfel, am vrut să vă arăt la câte capcane ne putem aștepta cu o ordonanță care este destul de ambiguă.

Referitor la al doilea punct, cel în care se contesta modul de alcătuire a comisiilor, cred că respectivul candidat, un domn respectabil, de altfel, și foarte bine sfătuit, trebuia să știe din start dacă acea comisie este sau nu legal constituită. După constituirea comisiilor în plenul consiliului județean s-a știut cine sunt membrii și ce calitate au aceștia.

A spune că doamna Anca Munteanu, o distinsă doamnă și decan al Facultății de Psihologie nu este de specialitate, în schimb este de specialitate altcineva mi se pare un lucru cam ciudat.

În consecință, prin aceste precizări am vrut să atrag atenția, din partea Comisiei de administrație, că aceste lucruri trebuie să fie însușite pentru a arăta că și la noi funcționează ISO și avem proceduri de desfășurare a concursurilor.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu sunt absolut de acord cu ceea ce ați spus dumneavoastră și cred că, din start, ar fi trebuit să știe, majoritatea celor care au votat, că aceste comisii erau ilegale. Având în vedere că s-a dorit votarea sub acea formă chiar dacă personalul executiv a anunțat că nu sunt în conformitate cu legea, probabil că a fost o chestiune de strategie tactică a se știi că acestea sunt ilegale, în condițiile în care nu iasă oamenii care vrem noi, contestăm și am rezolvat problema foarte simplu.

De aceea, vă rog acum, pentru ca să avem un accept de o componentă perfect legală a comisiilor, întrucât nu putem să mai ținem instituțiile noastre fără directori – le ținem fără directori de 3 – 4 luni și știți că am amânat de două ori constituirea acestor comisii, în două ședințe de plen consecutive. Am constituit comisii în mod ilegal, adică atacabile în comisia de soluționarea a contestațiilor.

Am discutat cu domnul consilier județean Leontin De Maio – președintele comisiei de soluționare a contestațiilor care a spus foarte clar că poziția comisiei este de a veni în plenul consiliului cu acestea și cu propunerea de a se accepta acele contestații în baza legii.

Deci, suntem în faza în care trebuie să repetăm aceste concursuri. Îmi doresc să nu fim nevoiți să le repetăm încă un an de zile pentru că avem nevoie de conducători în acele instituții. De aceea fac apel la majoritatea celor din consiliul județean de a impune condiții conform legii astfel, încât, să nu mai fim fragili în fața oricăror contestații în care am putea fi atacați în urma acestor concursuri.

Aș vrea, dacă domnul consilier județean Leontin De Maio – președinte al comisiei de soluționare a contestațiilor este de acord, să-i dau cuvântul domniei sale să ne spună dacă are ceva de adăugat în plus. Noi am discutat destul de mult pe această temă tocmai din dorința de a găsi o soluție pentru a merge mai departe.

Pe de altă parte, în proiectul inițial de hotărâre există deja câteva propuneri, art. 1, art. 2 și art. 3 în care se vine cu modificări la hotărârile noastre nr. 139 și 140. Aș vrea să

știu dacă față de aceste propuneri există alte propuneri. În acest sens dau cuvântul domnului consilier județean Marius Cârceie

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Vă voi spune imediat propunerile, dar înainte de aceasta aș vrea să vă spun că referitor la ceea ce ați spus dumneavoastră, discuția nu a fost la calitatea membrilor ci la numărul acestora, iar numărul a fost propus prin proiectul de hotărâre.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Discuția a fost și referitor la calitatea membrilor.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Discuția s-a referit la acel nr. de 1/3, iar noi am păstrat numărul propus în hotărârea inițială și nu cred că mai are rost să mai intrăm în această discuție.

“Art.1 – Se constituie comisia de concurs la concursul de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager la Biblioteca Județeană Timiș, în următoarea componență:

Președinte

- *Hrenoschi Răzvan, director executiv - Direcția Cooperare și Informatică*

Membri

- *Hehn Dorin, consilier județean*
- *Docea Vasile, director general - Biblioteca Centrală Universitară „Eugen Todoran” din Timișoara*
- *Lica Doina, bibliotecar - Biblioteca Centrală Universitară „Eugen Todoran” din Timișoara*
- *Zănescu Gabriel, asistent universitar specialitatea bibliotecoenomie - Universitatea de Vest din Timișoara*
- *Dinu Daniela Norina, bibliotecar - Biblioteca Centrală Universitară „Eugen Todoran” din Timișoara*

Secretar: Polen Lilia, consilier superior – Serviciul Resurse Umane, Organizare, Salarizare”

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci propunerea dumneavoastră este de 6 membri

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Proiectul de modificare a venit cu propunerea de 6 membri

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci aceasta ar fi comisia pentru Biblioteca Județeană

Domnul consilier județean Marius Cârceie

„Art.2 - Se constituie comisia de concurs la concursul de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Merlin” Timișoara, în următoarea componență:

Președinte

- *Hrenoschi Răzvan, director executiv - Direcția Cooperare și Informatică*

Membri

- *Coifan Viorel Gheorghe, consilier județean*

- *Emandi Stela, regizor*
- *Gornic Maria, actriță păpușar (pensionar)teatrul Merlin*
- *Popescu Sabin, regizor - Teatrul Național Timișoara*
- *Ion Ardeal Ieremia, regizor - Teatrul Național Timișoara*

Secretar: Polen Lilia, consilier superior - Serviciul Resurse Umane, Organizare, Salarizare

Art. III – Comisia de soluționare a contestațiilor :

- De Maio Leontin – președinte

Membrii:

- Topală Rita, avocat
- Cepaha Dan, profesor
- Balays Attila, director Teatrul Maghiar de Stat
- Crăguia Păunel, șef serviciu – Serviciul Resurse Umane
- Ursoiu Maria – șef serviciu – Serviciul Juridic și Contencios

Secretar: Mitrică Mirela – consilier superior – Serviciul Resurse Umane.

La art. II – Comisia pentru Muzeul Satului are următoarea componență:

Președinte

- *Hrenoschi Răzvan, director executiv - Direcția Cooperare și Informatică*

Membri

- *Negoită Adrian, consilier județean*
- *Ionescu Sorin Gabriel, profesor doctor - Facultatea de Istorie, Universitatea de Vest din Timișoara*
- *Holtzinger Ludwig, profesor doctor – Facultatea de Istorie*
- *Sentmiklosi Alexandru, muzeograf lector universitar Facultatea de Istorie*
- *Pinca Răzvan Ioan, muzeograf –Facultatea de Istorie*

Secretar: Mitrică-Mărăcine Mirela, consilier superior - Serviciul Resurse Umane, Organizare, Salarizare”

Comisia de contestație are aceeași componență.

- De Maio Leontin – președinte

Membrii:

- Topală Rita, avocat
- Cepaha Dan, profesor
- Balays Attila, director Teatrul Maghiar de Stat
- Crăguia Păunel, șef serviciu – Serviciul Resurse Umane
- Ursoiu Maria – șef serviciu – Serviciul Juridic și Contencios

Secretar: Mitrică Mirela – consilier superior – Serviciul Resurse Umane.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule Păunel Crăguia ați primit aceste propuneri?

Domnul Păunel Crăguia – șef Serviu Resurse Umane

Nu .

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu că ar fi vreo problemă dar sper că nu suntem din nou în eroare și sper că cu aceste propuneri suntem în cadrul legii și pot participa ca membrii în aceste comisii. Nu vrem să avem din nou contestații.

Domnul Hrenoschi Răzvan – director executiv Direcția Cooperare și Informatică

Dacă dâșii își asumă responsabilitatea că aceste persoane sunt specialiști, din punctul meu de vedere nu este nici o problemă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, problema este dacă legea ne permite și dacă suntem în temeiul legii.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Adică problema este dacă lucrează în domeniu.

Doamna consilier județean Elisabeta Spătaru

Aș dori să vă întreb dacă se organizează un nou concurs, atunci candidații care au participat la primul concurs trebuie să vină cu același proiect de management sau îi puneți să facă un alt proiect de management, după ce l-ați notat deja.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul poate fi îmbunătățit sau înrăutățit.

Doamnel consilier județean Viorel Coifan

Întrebarea pusă de colega noastră este foarte bună. Vreau să atrag atenția că, dacă mă întrebați pe mine, atunci proiectele trebuie îmbunătățite în cazul în care rămân aceleași. Aici vreau să fiu foarte clar și mă adresez în același timp atât domnului Hrenoschi Răzvan cât și domnului Păunel Crăguia și îi rog să transmită candidaților că analiză înseamnă că, de exemplu 30% din fondul de salarii e bine sau rău și nu e suficient să dai un tabel și să treci imediat la propuneri.

Vă rog ca aceste lucruri să fie comunicate foarte clar pentru că altfel, dacă mă întrebați pe mine, nici unul dintre candidați nu a răspuns la un capitol esențial, respectiv analiza bugetului Teatrului Merlin, iar aceste lucruri trebuie să fie anunțate în momentul în care candidații vin să se înscrie.

Domnul Hrenoschi Răzvan – director executiv Direcția Cooperare și Informatică

Caietul de sarcini era afișat pe site, obligativitatea răspunderii la aceste sub puncte. Cine a făcut evaluarea probei scrise a făcut-o pe capitole, pe sub puncte, iar printre ele se găsește obligativitatea de a face analiza situației actuale. Nu cum au spus unii candidații, și citez din clasici în viață, că au considerat că nu este necesar îndeplinirea anexelor 2,3 și 4 pentru că le considerau inutile. Anexele 2,3 și 4 sunt de fapt anexele pe baza cărora se încheie contractul de management.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rog să nu intrăm în amănunte, comisia are obligația, cel puțin morală, de a aprecia în mod corect candidații, iar faptul că au existat acele discrepanțe de note pentru același răspuns cred că e bine ca fiecare să-și facă o revizuire a dorinței de a face parte din aceste comisii și cred că ar fi bine să fie foarte corect chiar cu sine însuși.

Avem interesul și intenția foarte clară de a avea conducători în cel mai scurt timp în toate cele 3 instituții. Acesta este scopul nostru și sper să depășim, din punct de vedere al legalității, al posibilității de contestare, în legătură cu componența comisiilor atât ca număr cât și ca profesioniști pentru a ne încadra în prevederile legii.

Pe de altă parte au fost discuții și se punea problema dacă examenul se poate relua doar cu aceeași candidați. Nu. Este un examen nou și plecăm de la zero. Se pot înscrie aceeași competitori cu lucrarea îmbunătățită sau nu.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Eu aș vrea să aveți în vedere faptul că am aprobat prelungirea rămânerii în funcție doar pentru o lună. De aceea ar trebui să aprobăm pentru vechii directori care au rămas pe interimat. Dacă tot suntem în consiliu și domnul secretar ne poate spune dacă putem supunem la vot aprobarea pentru ei pentru că termenul a expirat.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Acest lucru nu are legătură cu proiectul de hotărâre. De aceea vă propun să închidem discuțiile cu un proiect de hotărâre și apoi să revenim.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Aș dori să ne spună domnul secretar dacă această nouă hotărâre anulează vechea hotărâre a consiliului județean sau trebuie să hotărâm anularea concursurilor?

Spun acest lucru pentru că acea comisie de soluționare a contestațiilor a solicitat consiliului județean să anuleze concursurile care au fost până acum.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Întrebarea dumneavoastră este foarte bună. Prin modificărilor aduse în componența comisiilor rezultă explicit că acestea sunt noile comisii. Vineri am avut o discuție cu colegii, pentru că de fiecare dată înainte de plen mă uit din nou pe proiecte și am constatat că, de fapt, nu am stabilit cel mai important lucru și anume ce se întâmplă cu concursurile care s-au dat. Degeaba facem alte comisii dacă nu stabilim ce se întâmplă cu concursurile organizate, având în vedere că, cel puțin la două instituții sunt două persoane care, teoretic, pe hârtie, au câștigat concursul.

În acest caz după art. I și II trebuie să introducem art. III în care să ne pronunțăm cu privire la rezultatele concursurilor. Din discuția avută cu colegii am propus ca art. III să aibă următorul conținut: „ rezultatele concursurilor organizate pentru ocuparea posturilor de manageri, în perioada....., la Teatrul pentru copii și tineret „Merlin” Timișoara. și în perioada La Muzeul Satului Bănățean Timișoara, se anulează.

Deci, trebuie să anulăm acele concursuri pentru a putea organiza alte concursuri noi. Sigur că odată ce ați aprobat acest proiect de hotărâre, nu știu încă în ce formă, urmează ca și dispozițiile care s-au dat referitor la etapele respective, să fie modificate sau să fie revocate și date alte dispoziții în măsura în care nu suntem în termen cu ele.

Aș vrea să fac o singură observație în legătură cu faptul că a trebuit să existe o grilă de notare. Acest lucru mi se pare absolut necesar să existe o grilă de notare însă aceasta se face nemijlocit de către comisie și nu se aduce public la cunoștință pentru că, în acest caz, unul care ar fi favorizat ar ști încă de la început care sunt întrebările și care este grila de notare. Deci el are un caiet de sarcini pe baza căruia își face proiectul, iar dumneavoastră ca și comisie când analizați puteți să stabiliți o grilă, chiar și la interviu puteți să stabiliți o grilă de întrebări și să stabiliți și cum se notează. Același lucru îl facem și noi când organizăm concursuri.

Cu siguranță că în acest domeniu nu se reglementează la modul de amănunt așa cum este la funcționarii publici însă acest lucru nu ne împiedică să stabilim o asemenea grilă de notare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, a apărut un amendament care vine din partea domnului secretar.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Nu, acesta vine din partea aparatului executiv

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun, atunci a apărut un amendament venit din partea aparatului executiv, care propune un nou articol, respectiv art. III în care să se specifice că rezultatele concursului pentru ocuparea postului de manager din perioada 30.11. 2010 - 01.02.2011 la Teatrul pentru copii și tineret „Merlin” Timișoara și din perioada 20.12.2010 – 09.02.2011 la Muzeul Satului Bănățean Timișoara se anulează.

În aceste condiții va trebui să supun la vot acest amendament. Dacă mai sunt și alte amendamente?

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Același lucru am vrut să vă zic și eu, și anume să ascultați mai întâi toate amendamentele și apoi să supuneți la vot.

Da, înainte de toate doresc să vă mulțumesc că mi-ați dat cuvântul până acum referitor la toată această discuție și aș vrea să vă spun că cei 6 membri ai comisiei de soluționare a contestațiilor nu sunt legali. Niciunde nu scrie că trebuie să fie 6 membri și în comisia de soluționare a contestațiilor dacă în celelalte comisii sunt 6 membri.

La comisia de soluționare a contestațiilor, spre deosebire de comisiile de concurs unde se dau note, se votează cu majoritate și nu poți să ai majoritate dacă ai 6 membri. Prin urmare, cine a scris, din aparatul executiv al consiliului județean, acel articol înseamnă că nu a citit legea.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar stați puțin că este propunerea dumneavoastră.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Nu este propunerea venită din partea aparatului de specialitate și preluată de domnul consilier județean Marius Cârceie.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da, la comisia de soluționare a contestațiilor propunerea este venită din partea executivului.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Toată lumea știe foarte bine că la o comisie de soluționare a contestațiilor trebuie să fie un număr impar de membri. Legea nu prevede că este obligatoriu ca numărul membrilor din comisiile de soluționare a contestațiilor trebuie să fie egal cu numărul membrilor din comisiile de concurs. La fel ca și data trecută, în plenum consiliului județean, îi lăsați pe unii colegi, așa ca mine mai neexperimentați să scrie și să facă ceva greșeli că doar poate așa ne vom mai întoarce din nou aici cu aceleași discuții peste o lună.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar cred că este invers problema.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Da, bun. Eu v-am ascultat. Dumneavoastră ați spus încă de la început că este invers

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nici nu mă puteți contrazice.

Doamna consilier județean Elisabeta Spătaru

Aș vrea să vă întreb cum motivăm în fața candidaților anularea concursurilor?

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Le-am transmis candidaților răspunsul la contestațiile pe care le-am primit . Am acceptat că au avut temei juridic contestațiile lor și am motivat că au dreptate contestând cele două puncte, numărul de membri și respectiv specialiști, însă aceasta a fost motivația care am făcut-o. Ce am fi putut spune? Că noi suntem de vină sau ce?

Doamna consilier județean Elisabeta Spătaru

Cam sunteți de vină.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În acest moment, nu putem exclude nici faptul că prezumtiv cei care au câștigat concursul să nu ne dea în judecată pentru că este un concurs care a trecut.

Există o propunere din partea domnului Leontin De Maio – președintele comisiei de soluționare a contestațiilor, prin care domnia sa spune că acest număr să fie impar. Un lucru absolut corect, vă rog să veniți cu propuneri.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Da, propun ca numărul să rămână de 5 membri.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Un moment vă rog. Domnul consilier județean Leontin De Maio face propunerea ca vechile comisii să rămână în continuare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, acum este vorba doar despre comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Da, să rămână vechile comisii de soluționare a contestațiilor fără să se mai ajungă la mărirea numărului de membri în comisie, de la 5 la 6 membri.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, din vechea comisie făceau parte: Leontin De Maio, Topală, Cepeha, Otilia și Crăguia.

Prin urmare, propunerea este ca doamna Maria Ursoiu să nu mai facă parte din comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Să înțeleg că doamna Maria Ursoiu a fost bună atunci când a venit și va consilia dar acum când am vrut efectiv să legalizăm problema, nu mai este bună.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule secretar nu aceasta e problema.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rog să nu mai interveniți în discuție fără să vă dau cuvântul. Altfel sunt nevoit să întrerup toate microfoanele.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Domnule președinte, pentru că nu este cazul să polemizăm foarte mult aici, vreau să vă spun că, comisia de soluționare a contestațiilor este o comisie reglementată prin Ordonanța de Guvern nr. 189 altfel decât comisiile de concurs. Nu are absolut nici o legătură cu comisiile de concurs, nu necesită specialiști în domeniul în care au loc

concurserile respective și această comisie a fost făcută și data trecută în condiții perfect legale.

Prin urmare, propunerea mea este ca această comisie să rămână în aceleași condiții cu 5 membri. Aici nu discutăm dacă cineva ne-a sfătuit sau nu în mod corect ci discutăm de faptul că acea comisie este legal constituită și nu are nici un motiv să fie modificată acum.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, vă mulțumesc. Dacă mai sunt și alte amendamente? Dacă nu, vă propun să supunem la vot primul amendament, cel venit din partea executivului și prin care se propune anularea.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 23 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Cutu Dorin, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Nodiți Gheorghe, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 7 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Căndea Dorin, Coifan Viorel, Eftimie Mariana, Ostaficiuc Constantin, Sarmăș Dan și 4 abțineri din partea doamnelor/domnilor Crișan Lelica, Gaita Oana, Moza Ovidiu și Spătaru Elisabeta.

Supun la vot cel de-al doilea amendament prin care se propune ca la nivelul comisiei de soluționare a contestațiilor să rămână aceeași comisie ca și cea propusă la prima hotărâre propusă.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 21 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 13 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Căndea Dorin, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Nodiți Gheorghe, Gaita Oana, Moza Ovidiu Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, și o abținere din partea, doamnei Spătaru Elisabeta

Vă spun la vot, amendamentul prin care se propune componența comisiilor.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 21 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 13 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Căndea Dorin, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Spătaru Elisabeta, Nodiți Gheorghe, Gaita Oana, Moza Ovidiu Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, și o abținere din partea, doamnei Eftimie Mariana.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

E bine că ați supus la vot prima dată comisia de soluționare a contestațiilor pentru că astfel se modifică hotărârea efectiv cu propunerea comisiei de soluționarea a contestațiilor în forma inițială.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, domnul consilier județean Marius Cârceie propune prin amendamentul său componența comisiilor pentru fiecare dintre cele trei comisii de concurs, iar acest amendament îl supunem la vot.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Dânșii au propus alți membrii și la comisia de soluționare a contestațiilor?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, sunt aceeași care au fost în prima comisie, respectiv cei 5.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Mă scuzați că trebuie să intervin, dar în acest caz , dacă comisia de soluționare a contestațiilor rămâne aceeași atunci și din proiect cad prevederile cu privire la comisia de contestație.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Am spus înainte de amendament că amendamentul se modifică în conformitate cu cel de-al doilea amendament propus și votat, respectiv cu aceeași componentă a comisiei care a fost în funcțiune până acum.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Având în vedere că amendamentele au fost votate, vă supun acum la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 20 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 12 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cârdeea Dorin, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Nodiți Gheorghe, Gaita Oana, Moza Ovidiu Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Spătaru Elisabeta și 2 abțineri din partea lui Cutu Dorin și Eftimie Mariana.

Punctul nr. 14 – Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru spațiile care fac obiectul contractelor suspendate pe durata reabilitării „Bastionului Theresia” Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost discutat în această dimineață în comisiile de specialitate, respectiv în Comisia de urbanism, Comisia de administrație și Comisia economică.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, vă spun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 33 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cârdeea Dorin, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Nodiți Gheorghe, Gaita Oana, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Spătaru Elisabeta, Cutu Dorin, Eftimie Mariana și o abținere din partea domnului Moza Ovidiu.

Punctul nr. 15 - Diverse.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Înainte de a vă da posibilitatea să vă înscrieți la cuvânt aş vrea să vă fac o invitație pentru miercuri seara, la ora 19,00 când vom încerca să dăm acestei săli și o altă destinație și vom inaugura o serie de concerte.

Vă așteptăm pe toți, inclusiv presa este invitată. Intrarea se va face prin partea laterală a clădirii, vom schimba puțin aranjamentul în sală tocmai pentru că dorim să dăm și altă destinație acestei săli.

Suntem în discuții pentru a reuși și un concert de cameră sau muzică simfonică, adresată în prima fază prietenilor. Ne dorim să intrăm în viața culturală a Timișoarei și să aducem în această sală concerte renumite și evident primii participanți sunt consiliul județean, personalul din consiliul județean, presa și toți cei care sunt alături de noi în această activitate.

Prin urmare, vă așteptăm miercuri la ora 19,00 când va începe primul concert. Este un model de concert care a fost realizat și pe MTV și sperăm să iasă ceva frumos. Este prima oară când facem acest lucru dar vor fi mai multe astfel încât la sfârșitul anului să putem scoate un DVD cu toate aceste concerte care se întâmplă în Palatul Administrativ.

Miercuri seara va cânta cea mai veche trupă din Timișoara, Bega Bluse Band, alături de care am fost tot timpul.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Foarte pe scurt vreau să aduc în atenția dumneavoastră însă nu vreau să punem în discuție astăzi faptul că avem Parcul Natural Lunca Mureșului care are și în Cenad o porțiune semnificativă pe care vrem să o protejăm acest spațiu.

Parcul Natural Lunca Mureșului de interes național, este situat în vestul României, în județele Arad și Timiș, limitrof zonei fiind chiar orașul Arad (centrul său se regăsește la 4 km. de limita estică a zonei). Cu o populație de 173.000 locuitori, Parcul Natural Lunca Mureșului se întinde de la Arad până la granița maghiară, de-a lungul râului Mureș. Are o suprafață de 17.455 ha și include zona îndiguită a Mureșului; este o zonă inundabilă (o inundație la fiecare trei ani) situată între digurile construite pe fiecare parte a râului și între terasele înalte ale aceluiași râu. Lunca Mureșului Inferior este un ecosistem tipic de zonă umedă cu ape curgătoare și statoare, cu păduri aluviale, galerii de sălcii și plop, precum și zăvoaie și șleauri de câmpie, important loc de cuibărire și pasaj pentru cca. 200 de specii de păsări, multe dintre ele fiind sub un regim strict pe plan internațional.

În anul 1970 a fost declarată o suprafață de 91,2 hectare din Prundul Mare ca rezervație naturală, urmărind a se proteja populația de stârci cenuși care cuibăreau acolo. Apoi în anul 1988, 12.000 ha din această zonă a fost declarată ca Zonă de Importanță Avifaunistică. Inițiativa de protejare a fost continuată de reprezentanții de la Agențiile de Protecția Mediului din Arad și Timișoara și apoi de Direcția Silvică Arad și a culminat în anul 2005 când prin hotărârea de guvern prin care a fost declarat a Parcul Natural Lunca Mureșului. Din anul 2006 aria protejată „Lunca Mureșului” este a patra zonă din România ce a fost desemnată pentru includerea în Lista Ramsar a Zonelor Umede de Importanță Internațională. Din anul 2008 aceeași suprafață face parte și din Rețeaua natura 2000, fiind atât sit de importanță comunitară (RO SCI 0108) pentru protejarea anumitor specii (30) și habitate (12), cât și arie de protecție specială avifaunistică (RO SPA 0069) pentru protejarea a 41 de specii de păsări.

Prin derularea proiectului „Protejarea și dezvoltarea luncii râului Mureș” s-a putut realiza infrastructura ariei protejate (un centru de vizitare, două puncte de informare turistică și căi de acces). Din finanțarea proprie a Regiei Naționale a Pădurilor Romsilva sau a Uniunii Europene au fost achiziționate numeroase echipamente de cercetare și monitorizare (620.000) și s-au desfășurat numeroase activități de educație ecologică sau

de promovare a ecoturismului. Din luna noiembrie 2005 aria protejată are și o administrație aflată în subordinea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, alcătuită din 12 persoane și care funcționează cu un buget anual de cca. 150.000 euro.

În cadrul Parcului Natural Lunca Mureșului există patru zone de protecție integrală Prundul Mare (717,9 ha) Pădurea Cenad (310, 5 ha), Insula Mare Cenad (2,1 ha) și Insulele Igrîș (7,0 ha). Aceste zone sunt strict protejate, fiind interzise activitățile de exploatare a resurselor naturale.

Suprafețele naturale sau cvasinaturale ale parcului sunt relativ restrânse, limitate la rezervațiile naturale din interiorul acestuia. Există o diversitate faunistică și floristică ridicată a întregului parc întâlnindu-se un număr mare de specii protejate prin tratate și acorduri internaționale și prin legi interne, naționale. Speciile protejate din parc ridică valoarea științifică și peisagistică a zonei, putând în același timp să reprezinte un suport și un promotor pentru comunitățile din regiune, prin promovarea și dezvoltarea ecoturismului.

Biodiversitatea înseamnă protecție și conservare, înainte de a vorbi despre dezvoltare. Pierderea biodiversității și degradarea ecosistemelor ar avea efecte negative atât asupra patrimoniului natural al parcului, cât și asupra dezvoltării socio-economice a comunităților din zona limitrofă parcului.

Există un sistem de pază și protecție a parcului, dar el nu funcționează în zona care aparține județului Timiș, mai exact limitei comunei Cenad. Din această cauză au loc tăieri ilegale de arbori, extrageri de lemne și transportul lor cu vehicule care agresează peisajul, acțiuni de braconaj.

Este necesară asigurarea pazei pe cel puțin 14 km. începând cu kilometrul 0.

În acest sens propunem angajarea a 1 + 2 persoane, în cadrul Direcției de Prestări Servicii de sub autoritatea CJ Timiș, care să asigure servicii de pază și protecție a zonei aparținând comunei Cenad, în cadrul parcului național.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vrea să vă spun că am primit joi din partea lui Adi Pau materialul cu suma necesară și vom elabora materialul pentru Guvern și pentru Ministerul Agriculturii prin care solicităm, prin parlamentari, o eventuală modificare de buget cu dedicație pentru zona Cenad.

Domnul consilier județean Viorel Matei

A fost foarte pe scurt prezentată de colegul nostru domnul Viorel Coifan, însă este într-adevăr o avuție a noastră, a județului Timiș în special și trebuie protejată.

În ceea ce privește documentație pe care a trimis-o Pau ar trebuie să o avem și noi la nivel de federație pentru a putea susține Ministerul Agriculturii în demersurile sale. Este nevoie de o finanțare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Imediat după ședință vă facem o copie și vi-o dăm.

Dacă mai sunt și alte discuții?

Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului județean Timiș.

PREȘEDINTE,
Constantin OSTAFICIUC

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂȘTEAN